

ДОГОВОР О ПАТЕНТНОЙ КООПЕРАЦИИ

РСТ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

(Глава II Договора о патентной кооперации)
(статья 36 и правило 70 РСТ)

№ дела заявителя или агента:	ДЛЯ ДАЛЬНЕЙШИХ ДЕЙСТВИЙ См. пункт 2 ниже	
Номер международной заявки: РСТ/RU 2003/000334	Дата международной подачи: 25 июля 2003 (25.07.2003)	Самая ранняя дата приоритета:
Международная патентная классификация (МПК-7): G01S 13/93, 17/93, G01C 23/00, G06F 17/00/G06F 165:00		
Заявитель: БАРАНОВ Николай Алексеевич и др.		
<p>1. Данное заключение международной предварительной экспертизы подготовлено настоящим Органом международной предварительной экспертизы в соответствии со Статьей 35 и направлено заявителю в соответствии со Статьей 36 РСТ.</p> <p>2. Данное заключение содержит всего <u>3</u> листа, включая данный общий лист</p> <p>3. Данное заключение также сопровождается Приложениями, содержащими:</p> <p style="margin-left: 20px;">a) <input type="checkbox"/> (посланные заявителю и в Международное Бюро) всего _____ листов, такие как:</p> <p style="margin-left: 40px;"><input type="checkbox"/> листы описания, формулы и/или чертежей, которые были изменены и служат основой для данного заключения и/или листы с исправленными очевидными ошибками, принятые данным органом (см. Правило 70.16 и Раздел 607 Административной инструкции).</p> <p style="margin-left: 40px;"><input type="checkbox"/> листы для замены более ранних листов, но которые данный Орган рассматривает, как содержащие изменения, которые выходят за рамки первоначально поданных материалов международной заявки, как указано в пункте 4 Раздела I и в Дополнительном разделе.</p> <p style="margin-left: 20px;">b) <input type="checkbox"/> (посылаются только в Международное Бюро) всего _____ (указание вида и количества электронных носителей), содержащие перечень последовательностей и/или таблиц, относящихся к ним, только в машиночитаемой форме, как указано в Дополнительном разделе, относящимся к перечню последовательностей (см. Раздел 802 Административной инструкции)</p> <p>4. Данное заключение содержит информацию, относящуюся к следующим разделам</p> <p style="margin-left: 20px;"><input checked="" type="checkbox"/> I Основа заключения</p> <p style="margin-left: 20px;"><input type="checkbox"/> II Приоритет</p> <p style="margin-left: 20px;"><input type="checkbox"/> III Отсутствие заключения относительно новизны, изобретательского уровня и промышленной применимости</p> <p style="margin-left: 20px;"><input type="checkbox"/> IV Нарушение единства изобретения</p> <p style="margin-left: 20px;"><input checked="" type="checkbox"/> V Утверждение в соответствии со статьей 35 (2) относительно новизны, изобретательского уровня и промышленной применимости; ссылки и пояснения в обоснование утверждения (Статья 35(2))</p> <p style="margin-left: 20px;"><input type="checkbox"/> VI Определенные цитируемые документы</p> <p style="margin-left: 20px;"><input type="checkbox"/> VII Некоторые дефекты международной заявки</p> <p style="margin-left: 20px;"><input type="checkbox"/> VIII Некоторые замечания, касающиеся международной заявки</p>		
Дата представления требования: 24 февраля 2005 (24.02.2005)	Дата подготовки заключения: 10 октября 2005 (10.10.2005)	
Наименование и адрес Международного поискового органа: Федеральный институт промышленной собственности, РФ, 123995, Москва, Г-59, ГСП-5, Бережковская наб., 30-1 Факс: 243-3337, телетайп: 114818 ПОДАЧА	Уполномоченное лицо: Т. Маев	

ЗАКЛЮЧЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Международная заявка №
PCT/RU 2003/000334

Графа V Обоснованное утверждение в соответствии с Правилom 35(2) в отношении новизны, изобретательского уровня и промышленной применимости; ссылки и пояснения, подкрепляющие такое утверждение

1. Утверждение

Новизна (N)	Пункты	2, 4, 6-21	ДА
	Пункты	1, 3, 5, 22	НЕТ
Изобретательский уровень (IS)	Пункты	2, 6-21	ДА
	Пункты	4	НЕТ
Промышленная применимость (IA)	Пункты	1-22	ДА
	Пункты		НЕТ

2. Ссылки и пояснения (Правило 70.7)

При составлении настоящего заключения во внимание приняты следующие документы, приведенные в отчете о поиске:

D1 – US 5724040 A,
D2 – US 5657009 A,
D3 – US 4137764 A,
D4 – RU 2088487 C1.

Из источника D1 (кол. 2, строки 1-27, кол. 3, строки 20-30) известны все признаки интегрированной системы вихревой безопасности летательного аппарата, включающий подсистему информации о летательном аппарате, подсистему информации о генераторах вихревого следа, подсистему информации об окружающей среде, подсистему предупреждения пользователей, подсистему пользователя, коммуникационную систему, содержащиеся в независимом п. 1, поэтому п. 1 формулы не отвечает критерию новизна.

Из источника D1 (кол. 7-9, фиг. 2-4) также известны все признаки независимого п. 3, П. 3 формулы не отвечает критерию новизна.

Все признаки п. 5 формулы, характеризующего, что пользователем интегрированной системы вихревой безопасности летательного аппарата является диспетчерская служба управления воздушным движением, а предписывающий сигнал реализуется в системе управления летательным аппаратом известны полностью из источника D1 (кол. 9-11). Следовательно, п. 5 не отвечает критерию новизны.

Все признаки п. 22 известны из источника D1 (кол. 9-12). Поэтому п. 22 формулы не отвечает критерию новизна.

Заявленная в п. 4 интегрированная система вихревой безопасности летательного аппарата отличается от известной интегрированной системы, раскрытой в источнике D1, тем, что пользователем интегрированной системы вихревой безопасности летательного аппарата является сам летательный аппарат, а предписывающий сигнал реализуется в системе управления летательным аппаратом. Эти признаки известны из источника D2 (кол. 3, строки 33-67, кол. 4, строки 1-56, фиг. 2, 4). Таким образом, п. 4, формулы не отвечают критерию изобретательский уровень.

П. п. 2, 6-21 формулы отвечают критериям новизна и изобретательский уровень.

Все пункты формулы (1-22) изобретения отвечают критерию промышленной применимости.

Desk-top copier (Written notification)

International Application No.

PCT/RU 2003/000334

V. Statement in accordance with Rule 66.2 (a) (ii) with regard to confirmation of the claims to the criterion of novelty (N), to inventive step (IS) and to industrial application (IA), endnote proving such statements.

1. Statement

Criterion of novelty (N)	Claims: 2, 4, 6-21	Yes
	Claims: 1, 3, 5, 22	No
Inventive step (IS)	Claims: 2, 6-21	Yes
	Claims: 4	No
Industrial application (IA)	Claims: 1-22	Yes
	Claims:	No

2. Endnote proving such statements:

The following documents, substantiated in the international search report, were taken into consideration while making up the present report:

D1-US 5724040 A,

D2-US 5657009 A,

D3-US 4137764 A,

D4-RU2088487 C1.

From patent information source D1 (column 2, lines 1-27; column 3, lines 20-30) all features of Integrated National Vortex Flight Safety System including central data subsystem on aircraft, data subsystem on wake vortex generators, environmental data subsystem, user's warning subsystem, user's subsystem, communication system, claimed in independent claim 1 are known; therefore applicant's claim 1 does not fit the Criterion of novelty.

From patent information source D1 (columns 7-9, figures 2-4) all signs of independent claim 3, basic claim 3 does not fit the Criterion of novelty.

All signs of claim 5, define that the user of Integrated National Vortex Flight Safety System is the Air Traffic Control Service, but the mandatory signal is realized in the Flight Control System, which is known from patent information source D1 (columns 9-11).

Therefore claim 5 does not fit the Criterion of novelty.

All signs/ features of claim 22 currently are known from patent information source D1 (columns 9-12). Therefore claim 22 does not fit the Criterion of novelty.

Integrated National Vortex Flight Safety System applied for in claim 4 differs from commonly known Integrated System, disclosed in patent source D 1 in the fact that the End User of the Integrated National Vortex Flight Safety System is the aircraft itself, and the mandatory signal is implemented in the Flight Control System. These features are known from patent information source D2 (column 3, lines 33-67; column 4, lines 1-56, figures 2-4).

Therefore claim 4 does not fit the Inventive step (IS).

Claims 2, 6-21 are complied with the Criterion of novelty and the Inventive step (IS).

All claims from 1 to 22 of the invention are complied with the Industrial Application (IA) criterion.